

Odvjetnica Meliha Okić Buljanović

Nova cesta 103, 10000 Zagreb
 TEL.FAX +385 (0)1 38 209 38 / GSM +385 (0)98 92 92 235
 info@okic.hr / www.okic.hr

St- 529/17

Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radić 2
42000 Varaždin

Stečajni dužnik: ISTO d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnici-radnici:

TRGOVAČKI SUD
 U VARAŽDINU

22. 07. 2019

PRIMLJENO

1. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50
2. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4
3. Sevludin Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a
4. Josip Bičanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12
5. Milomir Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15,
6. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25
7. Branko Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b,
8. Faik Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a
9. Muradi Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b
10. Branko Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20
11. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9
12. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13
13. Ilija Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216
14. Ivan Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77,
15. Zvonimir Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45,
16. Josip Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68
17. Juraj Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48
18. Nikola Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19
19. Drago Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54
20. Stipan Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106,
21. Branka Marić OIB: 39630671795 (zakonskoj nasljednici Srećka Marića) iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49
22. Zlatko Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11
23. Petar Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4
24. Stjepan Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28
25. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6
26. Josip Rajić, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24
27. Ivan Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b
28. Dragutin Štruk, OIB: 91794888346, Zagreb, I. B. Mažuranić 20

PRIMANJE STRANAKA: PO DOGOVORU

Odvjetnica Meliha Okić Buljanović

Nova cesta 103, 10000 Zagreb
TEL.FAX +385 (0)1 38 209 38 / GSM +385 (0)98 92 92 235
info@okic.hr / www.okic.hr

29. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komešćica 28a
30. Ćiro Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27,
31. Roginić Željko, Štrucljevo 12 d, Sv.k.Začretje 49223, OIB: 09650512089
32. Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb, OIB 8289729009
33. Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044
34. Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883
35. Šubara Mato, Kralja Zvonimira 17, 34552 Badljevin, OIB 53089093932
36. Perković Davor, Stajnica 67, 53262 Jezerane, OIB 51279958941
37. Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12 A, 10040 Zagreb-Dubrava, OIB 06744719213
38. Pernar Željko, Križpolje 8 A, 53261 Križpolje, OIB 30678409471
39. Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB 02365594092
40. Pevec Zvonko, Naselje Tršinski 13 a, 49210 Zabok, OIB 84880542161
41. Pinjušić Cmiljko, Radnička cesta 282 H/1, Zagreb, OIB 23285769014
42. Poljak Stjepan, D. Cesarića 4 B, Zagreb, OIB 83570569082
43. Radeljak Jago, I. Petruševac VI odvojak 43, Zagreb, OIB 01656004537
44. Rajić Mato, Tupekova 16s, 10360 Sesvete, OIB 14671374226
45. Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, 10410 Velika Gorica, OIB 17776149399
46. Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje 53261, OIB 68331326601
47. Pavlečić Mirko, Radićeva 71, Pavlovac 43270, OIB 83886486434
48. Karabegović Edim, Zagreb, Vukomerec 41, OIB 67581846525
49. Kovačić Božo, Lipnica 39, Zagreb, OIB 71636129885
50. Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, OIB 10297047449
51. Tonković Vladimir, Odakova 5, Zagreb, OIB 21323377749
52. Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, 49223 Sv. Križ Začretje OIB 99377229373
53. Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, 10410 Velika Gorica, OIB 75527764862
54. Vrbanc Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, OIB 40389746925
55. Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, OIB 53416467578
56. Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica, OIB 42359884913
57. Zupanc Ankica, Stojdraška 11, 10090 Zagreb-Susedgrad
58. Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec 10412
59. Baković Mile iz Brezovice, Zadvorska 63, OIB: 22421824823
60. Benčec Ivan iz Planine Gornje, Kašina 10362, Sesvetska 3, OIB: 24681603209
61. Bićanić Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, OIB: 44976012984
62. Bilać Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 78016156960
63. Brnada Ilija iz Palančana 43240, Palančani 1, OIB: 50651637006
64. Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, OIB: 76665205906
65. Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860
66. Dvorski Ivan iz Črnile, 42223 Varaždinske Toplice, Črnile 20/1, OIB: 60708894388
67. Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770
68. Galetić Marijan iz Križpolja 53261, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289
69. Gojević Vinko iz Kelemena, 42203 Jalžabet, Vinogradska 76, OIB: 11335522243
70. Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, OIB: 92259980498
71. Jajčević Anto iz Četvrtkovca 44210, Četvrtkovac 12, OIB: 77662310166
72. Jakovac Jurica iz Velike Gorice 10410, Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129
73. Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, OIB: 20809637410

PRIMANJE STRANAKA: PO DOGOVORU

Odvjetnica Meliha Okić Buljanović

Nova cesta 103, 10000 Zagreb
TEL/FAX +385 (0)1 38 209 38 / GSM +385 (0)98 92 92 235
info@okic.hr / www.okic.hr

74. Jerković Lovro iz Savrščaka 10430 Samobor, Savrščak 35 c, OIB: 48204635902
75. Jukić Ivica iz Gornjeg Podotočja, V. Gorica 10410, Podotočje Gornje 53/2, OIB: 56427510027
76. Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 14727734119
77. Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, 10382 Donja Zelina, Brezovec Zelinski 27, OIB: 98029517801
78. Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, OIB: 85907122888
79. Stjepan Kolarec iz Velike Bune 10413, Vodovodna 18, OIB: 34999857848
80. Dušan Komlenac iz Zagreba, Kraljevička 46, OIB: 29678238640
81. Branko Kos iz Hotnje 10414, Hotnja 110, OIB: 95473354705
82. Ilija Križan iz Tordinaca 32214, Vukovarska ulica 71, OIB: 55729993039
83. Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Križpolje 53261, Gornja Kamenica 24, OIB: 56918846858
Snježana Toljan iz Zagreba, Lanište 14, OIB: 17173474951 (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića) (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića)
Vedrana Krznarić iz Zagreba, Lanište 14, OIB: 85982669462 (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića)
84. Božidar Kuharić iz Zagreba 10090, Artičkova ul 30, OIB: 78249768241
85. Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, OIB: 52195141819
86. Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice 10412, Odranska 63, OIB: 09220965042
87. Željko Likić iz Velike Mlake 10408, Bradašićeva 4, OIB: 62064028148
88. Stjepan Lisak iz Šagudovca, Gornja Stubica 49245 Šagudovec 65, OIB: 13707697620
89. Franjo Lučić iz Aržana 21246, Josipa Jovića 46, OIB: 43416066047
90. Pavo Lukačević iz Velike Gorice 10410, Jurja Dobrile 36, OIB: 67536085166
91. Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, OIB: 64942648143
92. Luka Baričević iz Velike Mlake 10408, Brune Bušića 2, OIB: 30825567582
93. Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, OIB: 70119658268
94. Tereza Biondić iz Zagreba, Trg Stjepana Konzula 1, OIB: 07755874667
95. Luka Bojić iz Okučana 35430, Kralja Tomislava 55, OIB: 74626707623
96. Milan Borić iz Sesveta 10360, Ulica Ivica Lovinčića 13, OIB: 04795653997
97. Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić- Mažuranić 36, OIB: 81400857278
98. Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberec 1, OIB: 81537726808
99. Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, OIB: 43861908063 (zakonska nasljednica Joze Bućanac)
100. Jure Conjar iz Donje Lomnice 10412, Odranska 101, OIB: 97499864752
101. Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, OIB: 42196428382
102. Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, OIB: 85892767177
103. Darko Janković iz Novog Čiča 10415, Poljana Čička 144, OIB: 75062983529
104. Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, OIB: 53864417352
105. Dragutin Kovačić iz Zagreba, Olovska 4, OIB: 06314092862
106. Milan Maljković iz Brinja 53260, Frankopanska 144, OIB: 54164089370
107. Ante Marijanović iz Studenaca 53202, Lovreć, Podgradina 6, OIB: 22299411657
108. Drago Marinac iz Velike Gorice, Slavka Kolara 14, OIB: 41288972321
109. Tomo Mesić iz Velike Gorice 10410, Ivana Lackovića 26, OIB: 89893918046
110. Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska ulica 19, OIB: 52844548791
111. Andrija Mršić iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 82711822573
112. Josip Murar iz Jakšića 34308, Radnovac 14, OIB: 44894999260
113. Jure Obajdin iz Slunja 47240, Mali Vuković 67, OIB: 38854652130

PRIMANJE STRANAKA: PO DOGOVORU

- 114. Franjo Pischiutta iz Velike Mlake 10408, Ul. Sv. Barbare 72, OIB: 22712714770
- 115. Zorka Poklečki iz Zagreba, 15. trokut 12, OIB: 91421212475 (zakonska nasljednica Petra Poklečkog)
- 116. Elek Post iz Topolja 31304, Vlatka Mečeka 19, OIB: 22231731614
- 117. Slavko Pučko iz Velike Mlake 10408, Trg Majke Hrvatice 12 OIB: 86082642957
- 118. Vladimir Radenić iz Lukavca, Donja Lomnica 10412, Turopljska 48, OIB: 68881907132
- 119. Petar Rajković iz Križpolja 53261, Jelvica 69, OIB: 31053343653
- 120. Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeduta 13, OIB: 69020940115
- 121. Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, OIB: 89267637015
- 122. Aiša Sejarić iz BiH, 79000 Prijedor, Ulica Andje Kneževića 72, OIB: 44822372240
- 123. Seima Sejarić, Plan 27, 52215 Vodnjan, OIB: 62474346096 (zakonska nasljednica Ferida Sejarića)
- 124. Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, OIB: 25178450546
- 125. Husein Selimagiću iz Zagreba, Sabunička ulica 12, OIB: 12924072961
- 126. Davorka Smiljanec iz Zagreba, Rapska 37c, OIB: 53537822651
- 127. Stevan Stambolija iz Zagreba, Slavonska ulica odvojak 5a, OIB: 75885169613
- 128. Josip Stepanić iz Donje Lomnice 10412, Stepanska 68, OIB: 65278563122
- 129. Mate Šiško iz Zagreba, Gajšćak 47, OIB: 37204066336
- 130. Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline 10380, Goričanec 1, OIB: 86101202454
- 131. Rasim Taletović iz Zelinje Donje BB, 76250 Gradačac, BiH OIB: 79623055951
- 132. Branko Tonković iz N. Čiče 10415, Donje Podotočje 25, OIB: 40901496148
- 133. Marko Bilić iz Soblinca, 10360 Sesvete, Krapinska ul. 27, OIB: 00052712812
- 134. Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenec 3, OIB: 76709847309
- 135. Božo Vašareviću iz Zagreba, Travanjska ulica 10, OIB: 04784674764
- 136. Mladen Vodopija iz Zagreba, Ulica Vebera Tkalčevića 11, OIB: 57490991367
- 137. Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, OIB: 55090061298
- 138. Lazar Ilić iz Donje Lomnice 10412, Lukavečka 14, OIB: 38446805047
- 139. Boris Sokolić iz Velike Gorice 10410, Zagrebačka 88/2, OIB: 55061816560
- 140. Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, OIB: 67494455966
- 141. Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključićka cesta 1F, OIB: 04771020692
- 142. Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1G, OIB: 92657955363
- 143. Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 55956580974
- 144. Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, OIB: 39614791552
- 145. Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB 20582998103
- 146. Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971, svi zastupani po Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, Nova cesta 103

ŽALBA *PRAVODOBNA*

I. Protiv rješenja naslovnog suda St-529/17 od dana 04. srpnja 2019. godine ovdje vjerovnici izjavljuju žalbu zbog:

- 1) bitnih povreda odredaba postupka
- 2) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

PRIMANJE STRANAKA: PO DOGOVORU

3) pogrešne primjene materijalnog prava

II. Pobijanim rješenjem sud je sve žalitelje- radnike koji su prijavili potraživanja iz radnog odnosa stavio u drugi viši isplatni rad te je utvrdio da su njihove tražbine osporene, slijedom čega su radnici ad.31-ad.144. čije su tražbine osporene, a koji nemaju ovršnu ispravu (već parnične postupke u tijeku) uputio na pokretanje parnice, odnosno nastavak započetih parnica, dok je vjerovnike ISTO GRUPA d.d. i Industrogradnja d.d. uputio na pokretanje parnice protiv radnika ad.1- ad.30., te ad. 145. i ad. 146. obzirom da su navedeni vjerovnici osporili tražbine radnika ad.1- ad. 30, te ad. 145 i ad. 146. a za navedene tražbine radnika postoje ovršne isprave (presude ORS u Zagrebu).

1) Bitne povrede odredaba parničnog postupka

1. 1. Žalitelji smatraju kako je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka jer pobijano rješenje ne sadrži jasne i nedvosmislene razloge zašto su isti svrstani u II. viši isplatni red, odnosno takvi razlozi su u suprotnosti s ispravama koje prileže spisu.

Nesporno je da je **Kolektivnim ugovorom od dana 31. listopada 2007. godine** pravni prednik ovdje dužnika Industrogradnja d.d. (kasnije promijenjenog naziva Industrogradnja Grupa d.d.) OIB: 19751350811 koji je pripojen stečajnom dužniku ISTO d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoa 4-6 OIB: 88502209643 se obvezao prema čl. 107. Kolektivnog ugovora da će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.- i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Obračun svih dospjelih potraživanja radnika sukladno čl. 108. Kolektivnog ugovora se radniku mora predati s danom prestanka radnog odnosa, u formi ovršne isprave. Jedinu vlasnik i osnivač navedenih društava bila je Industrogradnja Grupa d.d. Radilo se o prijenosu gospodarske cjeline, a KU je potpisan po gospodinu Josipu Galincu.

Sukladno čl. 104. KU svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekinutog radnog staža (otkazni rokovi, otpremnine, neisplaćene plaće i dr.).

Dokaz: *izvadak iz KU koji se ponovno dostavlja*

Sve tužbe svih navedenih radnika temelje se na istoj pravnoj osnovi- gore navedenom kolektivnom ugovoru, i svi sudski postupci su se vodili ili se vode pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu.

Radi se o radnom odnosu i potraživanju iz radnog odnosa. Prednici dužnika i dužnik učestalim statusnim promjenama **nastoje izbjeći namirenje radnika.**

Tumačenjem KU kroz sudsku praksu jasno je i nedvojbeno potvrđeno da se prednik stečajnog dužnika obvezao i priznao svim radnicima kontinuitet radnog odnosa i sva prava i obveze i nakon svake promjene poslodavca unutar Industrogradnja Grupe, koja potraživanja iz radnog odnosa je obvezan platiti prednik stečajnog dužnika. U sudskim presudama primjerice za vjerovnika ad. 146. Pr-9372/14 od dana 18.12.2014.

jasno je navedeno str. 4.: „Konačno treba reći kako postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na pravo namirenja prioritetnih tražbina odnosno tražbina radnika, kao u konkretnom slučaju u kojem tužitelj ima potraživanje iz radnog odnosa prema tuženiku... ”) utvrđeno je da potraživanja ovdje vjerovnika jesu potraživanja iz radnog odnosa.

Isto je navedeno i u presudama Pr- 3937/14 od dana 1.02.2017. godine i dr.

Dokaz: preslika presude Pr-9372/14 od dana 18.12.2014. godine koja se ponovno dostavlja uvid u presude dostavljene uz podnesak od 13.12.2017. koje prileže spisu i prijavama tražbina vjerovnika

Prema tome, žalitelji jesu RADNICI i potraživanja jesu potraživanja plaće, otpremnine i regresa. Nadležni radni sud je ta potraživanja utvrdio potraživanjima radnika. Sukladno čl. 207. Ovršnog zakona nadležna porezna uprava je za presude vjerovnicima ad.1- ad. 30 i ad.145. i ad.146. izdala potvrde radi mogućnosti provedbe naplate potraživanja radnika utvrđenih u bruto iznosu temeljem presuda. U slučaju naplate u stečajnom postupku ostaje dakle pitanje hoće li se naplata vršiti prema pravnim pravilima kao da se radi o naplati potraživanja iz radnog odnosa- od bruto iznosa uplata doprinosa, poreza i prireza, ili ne, a što ima reperkusije i na državni proračun RH.

Dokaz: uvid u potvrde porezne uprave temeljem čl. 207. Ovršnog zakona koje prileže uz prijave radnika

1.2. Sud u obrazloženju na str. 33. navodi da iako je stečajni upravitelj tražbine navedenih vjerovnika svrstao u prvi viši isplatni red to nisu tražbine I. višeg isplatnog reda s obzirom da se ne radi o tražbinama radnika stečajnog dužnika niti o tražbinama prijašnjih radnika stečajnog dužnika. Žalitelji ističu kako sud ovakav svoj zaključak **nije ničim obrazložio**. Tijekom ovog stečajnog postupka vjerovnici su iznijeli niz tvrdnji zašto su oni radnici i zašto su njihove tražbine iz radnog odnosa i zašto moraju biti tretirane na jednak način kao tražbine radnika. Uz poštivanje činjenice da se ovdje radi o stečajnom postupku, ne smije se zanemariti činjenica da sud odlučuje o ključnom pitanju za prava vjerovnika iz radnog odnosa, i da sud ne primjenjuje i ne smije primjenjivati pravnu normu isključivo jednog zakona i to na takav restriktivan način, **već da treba imati na umu odredbe Zakona o radu, Ustava RH i pravne norme i sudsku praksu prava Europske unije**, a na koje su se vjerovnici tijekom ovog sudskog postupka pozvali. Sud je o navodima vjerovnika u tom dijelu **propustio navesti ikakve razloge**. Podneskom od 27.05.2019. vjerovnici su obrazložili zašto bi uvrštavanje njihovih tražbina u II. viši isplatni red bilo pogrešno i suprotno europskom pravu i to Direktivi vijeća 2001/23/EZ implementiranoj kroz Zakon o radu koji uređuje odgovornost novog poslodavca kod prijenosa posduzeća.

U navedenom podnesku vjerovnici su jasno naveli i pozvali se na sudsku praksu Suda Europske unije u **predmetu C-194/18 presuda od 08.05.2019. godine** u postupku povodom zahtjeva Vrhovnog suda Republike Slovenije **Josip Dodič protiv Banka Koper i Alta Skladi** iz koje praske su vidljive slijedeće ključne činjenice:

- postojanje odgovornosti druge pravne osobe i zaštita prava radnika na način da može zahtijevati i od osobe koja je preuzela gospodarsku cjelinu ostvarenje svoje tražbine (utvrđenje nezakonitim otkaza, iz čega će slijediti i priznavanje materijalnih prava) iako s tom pravnom osobom nema sklopljen pravni posao – dok ovdje postoji KU koji je ugovor i čiji je smisao zaštita prava radnika

- postojanje puno slabije poveznice- preuzimanje dijela klijenata starog poslodavca, dok ovdje postoji prijenos imovine i identična gospodarska cjelina
- svrha i smisao Direktive vijeća 2001/23/ EZ jest da kod prijenosa poduzeća, dijela poduzeća ili gospodarske cjeline se radnicima pruži zaštita kao posebne kategorije vjerovnika, a što se neće postići restriktivnim tumačenjem jedne odredbe zakonskog propisa, već primjenom i tumačenjem zakona, Ustava RH i europskog prava u duhu i cilju radi kojeg se propisi donose

Prema tome, svima je jasno da je stečajni dužnik preuzeo imovinu i sredstva pravnog prednika Industrogradnja Grupe d.d., te je kao i poslodavac s kojim su radnici imali sklopljen ugovor o radu odgovoran radnicima i to na jednak način kao i raniji poslodavac.

2) Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji jer je sud unatoč dokazima da se radi o potraživanjima radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, iste svrstao u II. viši isplatni red. Unatoč ispravama i to KU, presudama ORS u Zagrebu, potvrdama porezne uprave o obračunima potraživanja s osnova radnog odnosa sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje.

3) Pogrešna primjena materijalnog prava

Pogrešna primjena materijalnog prava očituje se:

a) u pogrešnoj primijeni čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona jer su tražbine žalitelja stavljene u II. viši isplatni red, umjesto u I. viši isplatni red.

b) u pogrešnoj primijeni KU i Zakonu o radu i to čl. 137. st. 13. i 15.

Sukladno KU i Zakonu o radu navedene tražbine trebale su biti svrstane u I. viši isplatni red.

„Osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku, nadležni će sud na zahtjev radnika obvezati na ispunjenje njezinih obveza i u slučaju da ugovor o radu nije sklopljen s tom osobom.”

Iako su se vjerovnici tijekom ovog stečajnog postupka pozvali i na odluku **Ustavnog suda RH U-I-3763/2004** u kojoj je Ustavni sud naveo da je **smisao navedene odredbe da se zaštiti radnike od manipulacije poslodavca, a što je smisao i cilj kolektivnih ugovora**, sud prilikom primijene prava isto uopće ne uzima u obzir.

c) u pogrešnoj primijeni, odnosno ne primijeni europskog prava. Sud nije uopće primijenio **Direktivu Vijeća 2001/23/EZ od 12.03.2001. koju je sud u obvezi primijeniti**, a praksa Suda Europske unije je u tumačenju prava iz navedene Direktive jasna (**presuda C-194/18 od 08.05.2019.** u postupku Josip Dodić protiv Banka Koper i Alta Skladi) -da se prijenosom poduzeća smatra i prijenos koji ne mora nužno obuhvaćati prijenos ugovora o radu ili radnika. Ako se radi o prijenosu poduzeća tada radnici ne smiju biti stavljeni u nepovoljniji položaj.

Osim toga, i u drugim presudama Suda Europske unije primjerice **u predmetu C-160/14 Jao Filipe Ferreira da Silva e Brito** i dr. protiv Portugala navedeno je:

„Članak 1. stavak 1. Direktive Vijeća 2001/23/EZ od 12. ožujka 2001. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona treba tumačiti na način da pojam „prijenosa pogona“ obuhvaća situaciju u kojoj je poduzeće aktivno na tržištu čarter letova likvidirano od strane svog većinskog dioničara, poduzeća koje također djeluje u sektoru zračnog prijevoza, i u kojoj on nakon toga stupa na mjesto likvidiranog poduzeća preuzimajući ugovore o najmu zrakoplova i važeće ugovore o čarter letovima, obavlja djelatnosti koje je prethodno obavljalo likvidirano poduzeće, vraća pojedine radnike koji su do tada bili upućeni u to poduzeće, raspoređujući ih na poslove koji su istovjetni onima koje su obavljali prethodno i preuzme sitnu opremu navedenog poduzeća.“

Stečajni dužnik je preuzeo svu imovinu pravnog prednika i stupio u ugovorne odnose, pa prema tome postoji funkcionalna veza međuovisnosti i komplementarnosti između različitih prenesenih faktora, koji omogućuje stečajnom dužniku da se istima koristi iako su nakon prijenosa uključeni u različitu organizacijsku strukturu.

Također, radnici su u svom podnesku od 27.05.2019. zatražili od suda ukoliko ima dvojbe u primijeni prava da zatraži od Suda Europske unije prethodnu odluku, a što sud nije učinio, čak štoviše, u obrazloženju rješenja nije se na navedeno niti osvrnuo. Obzirom da je to propustio prvostupanjski sud, predlaže se da drugostupanjski sud prilikom donošenja odluke sukladno pravu Europske unije **uputi zahtjev za prethodnu odluku kako bi se otklonio rizik pogrešnog tumačenja prava Europske unije.**

Žalitelji su istaknuli tijekom postupka, te ponovno ponavljaju da je potrebno utvrditi i pitati sud: Da li u odnosu na zaštitu prava radnika kod prijenosa poduzeća članak 1. st. 1. Direktive 2001/23 treba tumačiti na način da prijenos poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona obuhvaća i situaciju u ovom predmetu - pripajanje pravnog prednika (INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. ranijeg naziva Industrogradnja d.d. koji pravni prednik je sukladno KU obvezan radnicima podmiriti potraživanja iz radnog odnosa) stečajnom dužniku (ISTO d.d.) koji je nastavio djelovati na tržištu i preuzeo svu imovinu (nekretnine, pokretnine pravnog prednika).

U vezi s tim, ako se radi o prijenosu pogona i zaštiti prava radnika kod prijenosa pogona, da li tražbine radnika koje je u obvezi podmiriti stečajni dužnik na kojeg je prenesen gospodarski subjekt i imovina ranijeg društva (koji se obvezao na podmirenje obveza sukladno KU) trebaju u stečajnom postupku biti tretirane kao tražbine radnika odnosno biti svrstane u I. viši isplatni red, i imati pravo namirenja prije tražbina ostalih vjerovnika čime bi im se kao radnicima pružila pravna zaštita u smislu navedene Direktive.

Naime, u konkretnom slučaju ne postoji mogućnost pravnog lijeka protiv odluke VTS-a u ovoj pravnoj stvari. Također, ovakvo svrstavanje tražbina u II. viši isplatni red odudara od tumačenja Općinskog radnog suda u Zagrebu o kvalifikaciji tražbina te tumačenja Suda Europske unije o prijenosu pogona i zaštiti prava radnika. Važnost ovog pitanja tim je veća ima li se na umu da se utvrđivanje tražbine u parnici može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

S obzirom da obrazloženje rješenja prvostupanjskog suda o navedenom nema niti riječi, moli se da sud

prilikom donošenja odluke o žalbi izvrši uvid u sudsku praksu Suda Europske unije C-194/18 od 08.05.2019. priloženu uz podnesak od 27.05.2019., a dostavlja se i praksa C-160/14 od 09. rujna 2015. godine.

*Dokaz: presuda Suda Europske unije C-194/18, prileži podnesku od 27.05.2019.
presuda Suda Europske unije C-160/14*

d) u pogrešnoj primijeni ZOO-a. Sud navodi da je pravni prednik stečajnog dužnika „jamčio“ za isplatu radničkih potraživanja. Jamac odgovara na jednak način kao glavni dužnik, pa prema tome činjenica da se radi o jamstvu temeljem KU ne mijenja pravni položaj vjerovnika niti status njihove tražbine. Upravo je obveza pravnog prednika da radnicima u formi ovršne isprave prizna njihova potraživanja i plati dospjela, a neplaćena potraživanja iz radnog odnosa (čl.108. KU), pa kada je već sud tumačio pravni položaj stečajnog dužnika u odnosu na tražbine vjerovnika trebao je tumačiti i cijeliti cjeloviti tekst KU posebno odredbe na koje su se vjerovnici pozvali, kao i činjenicu da se ne radi o „običnom“ ugovoru već KU čiji je smisao zaštita prava radnika i u kojem je pravni prednik isti potpisao kao **poslodavac**.

ZOO propisuje u čl. 4. načelo savjesnosti i poštenja, u čl. 6. zabranu zloupotrebe prava te u čl. 10. dužnost ispunjenja obveze. Ugovori se izvršavaju u dobroj vjeri i sukladno načelu savjesnosti i poštenja. KU je Ugovor koje je stečajni dužnik u obvezi izvršiti na jednak način kao i pravni prednik poslodavac.

e) pogrešna primjena materijalnog prava očituje se i **u povredi Ustava RH**. Članak 55., 56. i 57. propisuju pravo na rad i da svaki zaposleni ima pravo na zaradu, kojom će sebi i svojoj obitelji osigurati dostojan život. Pravo zaposlenih na socijalnu sigurnost i socijalno osiguranje određuje se KU i zakonom. Ovakvo obrazloženje suda ne udovoljava zahtjevu dostatnosti, relevantnosti i uvjerljivosti razloga kojima se sud rukovodio prilikom donošenja odluke, koje imaju za posljedicu povredu ustavnih prava vjerovnika ovdje žalitelja.

I na koncu, žalitelji ističu kako nakon dugogodišnjih sudskih postupaka i pravomoćnih presuda i dalje moraju dokazivati i tražiti svoja prava na sudu, a pravnom predniku stečajnog dužnika, stečajnom dužniku i sljednicima dopušteno je da prebacivanjem imovine izigraju ono osnovno, a to je da svako za svoj rad bude plaćen. Nad pravnim prednikom stečajnog dužnika prije pripajanja stečajnom dužniku bilo je podneseno nekoliko prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, no unatoč navedenom, istome je dopušteno pripajanje stečajnom dužniku, a potom i podjela s osnivanjem na dva nova društva (od kojih jedno prolazi kroz postupak predstečajne nagodbe, a nad drugim je podneseno nekoliko prijedloga za otvaranje stečaja) koji su u ovom stečajnom postupku osporavatelj gotovo svih potraživanja drugih vjerovnika, a sve s ciljem da se vjerovnike onemogući u naplati. Sigurno navedeno nije niti svrha niti cilj stečajnog postupka, niti je u skladu s pravnim propisima RH, pravom Europske unije, niti je moralno.

III. Slijedom svega gore navedenog predlaže se da Visoki trgovački sud RH preinači, podredno ukine pobijano rješenje u skladu sa žalbenim navodima. Ukoliko sud ne primjeni pravo EU u skladu sa tumačenjima zauzetim u sudskoj praksi Suda Europske unije, a protiv odluke suda o žalbi u ovoj pravnoj stvari nema pravnog lijeka predlaže se da sud prekine postupak i uputi Sudu Europske unije pitanje u svrhu tumačenja prava Europske unije.

U Zagrebu, 15. srpnja 2019.

BARAKOVIĆ EŠEF i dr.

ODVJETNICA
Meliha Okić Buljanović
Nova cesta 103, 10000 Zagreb
Tel - Fax +385 (0)1 38 209 38